VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 13)**

z dnia 26 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 13)

26 czerwca 2012 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 270).

W posiedzeniu udział wziął **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Chojecka** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** - legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. W porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 270). Projekt będzie przedstawiał przewodniczący podkomisji, pan poseł Jerzy Kozdroń. Ja w tym miejscu witam jeszcze pana ministra Chmielewskiego wraz ze współpracownikami. I od razu, w związku z tym, że rozpoczynamy z króciutkim opóźnieniem, ale tu bez winy pana przewodniczącego Kozdronia, bo jednocześnie prowadził posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, oddaję głos celem przedstawienia projektu.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze. W zasadzie trzeba przyznać, że się urwałem z tej Komisji. To posiedzenie dalej trwa, ale ze względu na szacunek dla pań i panów posłów, a szczególnie dla pana ministra, po prostu uciekłem. Mam nadzieję, że przedstawiciele ministerstwa nie uciekną i mi autoryzują wszystkie te poprawki, które były zgłoszone w podkomisji, ponieważ jest takie stanowisko klubu, że wszystkie poprawki mają być przez was autoryzowane. To jest prawda, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Potwierdzam, ale przyjmiemy tutaj wersję skróconą.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze. Proszę państwa, nowelizacja projektu dotyczy w istocie rzeczy k.p.k. i ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, to są dwie zasadnicze regulacje. Co było powodem tej nowelizacji? Ano, dekret o należnościach świadków, biegłych i stron w postępowaniu sądowym z 26 października 1950 r. Dzięki Bogu, dekret obowiązywał ponad 60 lat. Jakie uzasadnione koszty i jakie możliwości zwrotu kosztów podróży, noclegów przewidywał ten dekret, już nie będę wspominał.

W każdym razie w tym zakresie trzeba było znowelizować przepisy i Senat zaproponował zmianę, wprowadzenie możliwości dochodzenia tych należności przez świadków, strony, biegłych, tłumaczy czy specjalistów na podstawie przepisów k.p.k.,

w kolejnych artykułach po art. 618, a więc artykuły od 618a do 618l. W pierwszym rzędzie przyznaje się świadkom zwrot uzasadnionych wydatków związanych z podróżą i zwrot utraconego wynagrodzenia lub dochodu, przy czym przewiduje się jednocześnie górną granicę tych świadczeń. Świadczenia np. z tytułu kosztów podróży, jazdy własnym samochodem, nie mogą przekroczyć górnej granicy przyznanych należności pracownikom sfery publicznej, czyli przysługujących pracownikom samorządowym i administracji rządowej. Podobnie jest z utraconym wynagrodzeniem, przy czym górną granicą określa art. 618b. W § 3 mówi się o 4,6% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, a więc to jest ten górny pułap, którego nie można przekroczyć przy utraconym wynagrodzeniu.

Następna kwestia to są należności biegłych i tłumaczy oraz specjalistów, przy czym rozróżnia się specjalistów wykonujących czynności procesowe w ramach organu procesowego, a więc jeżeli dotyczy to policjantów i składanych przez nich ekspertyz np. przez funkcjonariuszy Komendy Głównej, to tutaj te należności nie przysługują. Natomiast biegłym powołanym przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wydaną opinię i świadczenie za utracony zarobek oraz zwrot kosztów podróży. Przy czym ujednolica się to, że jeżeli w kilku sprawach przyjedzie do jednego sądu, to przysługuje mu tylko jedna należność za koszty podróży, a nie w każdej sprawie odrębnie. To by było tyle, jeżeli chodzi o k.p.k.

Natomiast rozszerzyliśmy ten projekt - i podkomisja to przyjęła – o systemowe rozwiązania, a więc w Kodeksie postępowania administracyjnego, w ordynacji podatkowej, w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, w ustawie - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w ustawie o służbie zastępczej i w ustawie o powszechnym obowiązku obrony RP zastosowanie będą miały przepisy ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Ponieważ projektodawcy tego nie przewidzieli, to tutaj dzięki zapobiegliwości ze strony Biura Legislacyjnego zwrócono nam uwagę, że nie o wszystkich zagadnieniach ta nowelizacja mówi i w pewnym momencie powstanie po prostu luka i trzeba będzie ją zapełnić. Rozszerzyliśmy o tę nowelizację. Natomiast w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych powtórzone zostały niejako przepisy przewidziane w k.p.k. w sprawie zwrotu świadkowi kosztów podróży, kosztów noclegu, utraconego wynagrodzenia lub dochodu, podobnie górna granica tego dochodu została powtórzona.

Jeszcze jedna rzecz, o której chciałbym tutaj powiedzieć. Przewidzieliśmy, że te należności przyznaje się stronom, świadkom i biegłym na ich wniosek. Wniosek o przyznanie należności o których mowa, składa się ustnie do protokołu lub na piśmie w terminie 3 dni od zakończenia czynności z udziałem osoby uprawnionej do tych należności, a w przypadku osoby o której mowa w art. 88 z udziałem świadka, któremu ona towarzyszyła. Są bowiem jeszcze sytuacje, kiedy przyznajemy należności osobom towarzyszącym świadkowi, który np. jest osobą niepełnosprawną; sama nie jest w stanie się poruszać, sama nie jest w stanie dojechać do tego sądu, ktoś ją musi do tego sądu dostarczyć, żeby te zeznania mogła złożyć. W tej sytuacji osoba towarzysząca też ma prawo do zwrotu tych kosztów, o których mówiliśmy.

Przy czym trochę inaczej zredagowaliśmy przepis i ten termin 3-dniowy jest terminem zawitym, więc będzie mógł być przywracany. Przedtem było tak, że był to termin prekluzyjny i w istocie rzeczy niedochowanie tego 3-dniowego terminu powodowało, że roszczenie wygasało. Natomiast różne sytuacje życiowe mogły powstać, że świadek czy strona tego wniosku w terminie zakreślonym nie złożył. To by było wszystko, panie przewodniczący. Jeżeli ktoś by miał jakieś szczegółowe pytania to odsyłam do lektury sprawozdania, a jak będę potrafił, to odpowiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu, szczególnie że byłem świadkiem jak sprawnie i z dużą intensywnością podkomisja nad tym projektem pracowała. Oddaję głos przedstawicielom Ministerstwa Sprawiedliwości ze szczególną prośbą o odniesienie się do kształtu, który proponuje podkomisja. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, stanowisko Ministra Sprawiedliwości jest pozytywne co do projektu, który wypracowała podkomisja – do sprawozdania. Przedstawiciele Ministra Sprawiedliwości brali udział w tych pracach w sposób też – myślę – intensywny i starali się jak najbardziej kompleksowo przygotować tę regulację, gdy już praca nad nią ruszyła. To jest ważne, żebyśmy załatwili to kompleksowo. Natomiast, co do tych wszystkich poprawek, które jeszcze się mają ewentualnie pojawić dzisiaj, to oczywiście wypowiemy się w tym momencie, kiedy one będą. Czy one już się pojawiły? Bo mamy taką zapowiedź, a wiemy, że pan poseł Kozdroń w ramach przemyśleń ostatniego rzutu przed dzisiejszym posiedzeniem Komisji miał jeszcze pewne rzeczy do zgłoszenia.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Pierwsze słyszę o poprawkach.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

No tak, bo ktoś musi przejąć z posłów, żeby…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

A to, że przejąć, ale rozumiem, że to pan tę poprawkę ma?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Nie, ja nie…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Niech pan powie, o czym ta poprawka traktuje, to wtedy powiemy, czy my ją zaakceptujemy, czy nie.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Są trzy poprawki, które mają doprecyzować przepisy związane z kosztami, które będą refundowane.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Do jakiego konkretnie artykułu?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Do art. 1 i treści art. 618i, jeżeli chodzi o nowelizowane treści, a potem do art. 9 sprawozdania w pkt 6 i w pkt 1.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli w art. 1 - art. 618i, tak? „W przypadku gdy biegły, tłumacz lub specjalista nie będący funkcjonariuszem organów procesowych zostaną wezwani przez uprawniony organ w kilku sprawach na ten sam dzień, zwrot kosztów podróży, noclegu, utraconego zarobku lub dochodu z powodu stawiennictwa na wezwanie organu, przysługuje im tylko raz, nawet jeżeli organ nie skorzystał z ich usług". I ostatnie zdanie „Przepisy art. 618 a i 618h stosuje się odpowiednio".

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jeszcze art. 9.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przeczytaj w jedynce.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

„[…] skreślić wyrazy «Przepisy art. 618a i art. 618h…

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

…stosuje się odpowiednio»".

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

„[…] dodać wyrazy[…]"

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Pomiędzy wyrazem „noclegu" a wyrazami „utraconego zarobku" dodajemy „utrzymania w miejscu wykonywania czynności postępowania".

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dodać wyrazy. Gdzie?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Po słowie „noclegu".

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
„Utrzymania w miejscu wykonywania czynności postępowania" – czyli rozumiem, że tu chodzi o ten ryczałt?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Tak, doprecyzowujemy, żeby nie było wątpliwości.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Tu chodzi o ten ryczałt - „utrzymania w miejscu wykonywania czynności postępowania". O co tutaj chodzi?

Sędzia delegowany do MS Piotr Kula:
Piotr Kula. Art. 618i w trakcie prac podkomisji podlegał pracom redakcyjnym. Było początkowo przewidywane odesłanie do innych przepisów, ale to odesłanie nie było zbyt precyzyjne. W związku z tym podkomisja zdecydowała o tym, żeby zastosować opis tych świadczeń, o których ten przepis traktuje, czyli o tym, że należy jednorazowo zwracać koszty, które zostały poniesione. Wymieniono w tym przepisie koszty noclegu, koszty podróży, koszty utraconego zarobku, natomiast prawdopodobnie przez przeoczenie zniknęły z tego przepisu koszty utrzymania w miejscu wykonywania czynności, które to…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
A dlaczego wnosicie o skreślenie tego ostatniego zdania „Przepisy art. 618 a i art. 618h stosuje się odpowiednio"?

Sędzia delegowany do MS Piotr Kula:
Dlatego, że istotą tego przepisu jest wskazanie, że świadczenia przysługują tylko raz. To odesłanie jest tutaj po prostu zbędne.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Rozumiem, czyli ono jest zbędne. Dobrze, teraz art. 9 pkt 6.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
To są wszystko analogiczne…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Czyli to jest konsekwencją tego?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Tak, tożsamość materii.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze. Art. 9 pkt 1 - art. 9 pkt 3: „wysokość wynagrodzenia i zwrot wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w danej sprawie, mając na względzie […]". Czy art. 9 pkt 3 tego samego dotyczy?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Co do zasady.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Art. 9 pkt 3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:
Jeżeli chodzi o tę zmianę, to ona została dodana na posiedzeniu podkomisji w związku z tym, że te kwestie, które mają być regulowane w samym dziale należności biegłych, świadków i tłumaczy są, jeżeli chodzi o materię art. 9 pkt 3 obecnie wyrzucone - można

powiedzieć kolokwialnie - do przepisów ogólnych ustawy o kosztach sądowych. Natomiast pierwsza opcja była taka, żeby w ogóle tę zmianę skreślić. Jednak my jeszcze przyjrzeliśmy się uważnie temu przepisowi i to chyba byłaby zbyt pochopna decyzja, gdyż w art. 9 pkt 3 to upoważnienie podmiotowo dotyczy także kuratorów, a więc nie tylko biegłych. W naszych pracach interesowało nas wyjęcie z tego przepisu tylko biegłych i zgodnie z systematyką wstawienie ich do przepisów o kosztach biegłych. Stąd jest opcja przywrócenia tego przepisu bez biegłych.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Teraz tak, panie mecenasie. Czy art. 9 pkt 3 zmienia brzmienie art. 88 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, tak? Czy on w ogóle jest jakąś nowością normatywną?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie, to jest tylko kwestia korekty w związku z przyjętym już wcześniej brzmieniem przepisu dotyczącego samych kosztów i umieszczeniem w ustawie o kosztach sądowych upoważnienia dla Ministra Sprawiedliwości. Chodzi o to, żeby te upoważnienia się nie dublowały, ale żeby zachować jednak możliwość uregulowania w drodze rozporządzenia kwestii kosztów i wynagrodzeń dla kuratorów sądowych. Tego, co obecnie jest zawarte już w delegacji z art. 9 pkt 3. Stąd też jest propozycja nowego brzmienia, bez biegłych.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Art. 9 pkt 3?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, ustawy o kosztach sądowych.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jeżeli mogę tutaj wspomóc pana mecenasa, pozostawienie tego przepisu powoduje, że kurator ustanowiony dla strony, bo to jest kurator, który działa…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze, ale proszę państwa, pracujemy dzisiaj na sprawozdaniu, nie pracujemy na druku pierwotnym. Dlatego chodzi o to, czy to jest dodane do tego, co my proponujemy w sprawozdaniu?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

W miejsce skreślenia wpisanie takiej treści.

Legislator Sławomir Osuch:

To jest inna zmiana. Panie przewodniczący, bo my w art. 9 w zmianie nr 1 proponujemy uchylić art. 9 pkt 3. Natomiast ta propozycja poprawki polegałaby na tym, żeby temu art. 9 pkt 3 nadać nowe brzmienie. To byłaby w art. 9 projektu zmiana nr 1.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli „w art. 9 pkt 3 otrzymuje brzmienie", tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ja to pomyliłem, bo widzi pan, art. 9 sprawozdania to jest inny, a art. 9 ustawy o kosztach sądowych to jest jeszcze inny. To jest w art. 9 sprawozdania art. 9 ustawy o kosztach sądowych, taka zbitka. Dobrze. Tam gdzie żeśmy uchylali określamy, że „wysokość wynagrodzenia i zwrot wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w danej sprawie, mając na względzie rodzaj sprawy, stopień zawiłości i nakład pracy kuratora", czyli przewidujemy możliwość domagania się zwrotu wydatków poniesionych przez kuratora?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, panie przewodniczący. Tu korekta rzeczywiście dotyczy tylko tego, że w przepisie zostali kuratorzy. Biegli są już w całkiem innej części naszej nowelizacji. Natomiast był

tam też element blankietowy, mianowicie, niedookreślony był zakres zwrotu „inne osoby i instytucje", a także niedookreślone było upoważnienie, jeżeli chodzi o przedmiot. Stąd też po konsultacji z MS uznaliśmy, że te elementy blankietowe, które mogłyby być też wątpliwe konstytucyjnie, po prostu warto było usunąć.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Te dwa punkty pierwsze są łącznie głosowane.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Tak, zgłoszę te poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Pan przewodniczący zgłasza poprawki.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Tylko, że jeszcze jedną rzecz chciałem dopytać. W punkcie nr 2 poprawek, panie mecenasie, pan ma te poprawki, czy art. 9 pkt 6 dotyczy sprawozdania, czy ustawy?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Sprawozdania.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Bo widzi pan, tutaj jest tak – piszecie art. 9 pkt 3, ale nie mówicie, że to dotyczy art. 9 pkt 1 sprawozdania i art. 9 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych.

Legislator Sławomir Osuch:
Poprawka nr 3 „w art. 9 pkt 1 nadać brzmienie", czyli dotyczy nadania brzmienia art. 9 pkt 1 sprawozdania.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, to jest to art. 9 sprawozdania.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
To dotyczy sprawozdania, pkt 6, tak?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Tak, pkt 6 w art. 9.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dotyczy sprawozdania. Dobrze, podpiszę. A ministerstwo do tych poprawek jak się ustosunkowuje?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Pozytywnie.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Zaraz pan minister podpisze.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Dobrze.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Tamte stare poprawki też proszę dać do podpisu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Dziękuję za przedstawienie sprawozdania panu przewodniczącemu Kozdroniowi. Wiemy już, że te poprawki są zgłoszone do sprawozdania. Nie ma przedstawiciela wnioskodawców z Senatu? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos?

Legislator Sławomir Osuch:
Już nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Zrobimy to w najsprawniejszy możliwy sposób, czyli po jednostce redakcyjne.

Przechodzimy do sprawozdania. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do art. 1 – zdanie wstępne. Czy tutaj są jakieś uwagi? Nie słyszę.

W takim razie przechodzimy do art. 618a § 1. Czy tu są jakieś uwagi, wnioski? Nie słyszę.

Do § 2? Nie słyszę.

Do § 3? Nie słyszę.

Do § 4? Nie słyszę.

Tym samym przyjęliśmy cały art. 618a.

Przechodzimy do art. 618b.Czy są jakieś uwagi do § 1? Nie słyszę.

Do § 2? Nie słyszę.

Do § 3? Nie słyszę.

Do § 4? Nie słyszę.

Tym samym przyjęliśmy cały art. 618b.

Przechodzimy do art. 618c § 1. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

§ 2? Nie słyszę.

§ 3? Nie słyszę.

Tym samym przyjęliśmy cały art. 618c.

Przechodzimy do art. 618d. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 618e. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Tym samym go przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 618f § 1. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tego paragrafu? Nie słyszę.

Do § 2? Nie słyszę.

Do § 3? Nie słyszę.

Do § 4? Nie słyszę.

Do § 5? Nie słyszę.

Tym samym art. 618f został przyjęty.

Przechodzimy do art. 618g? Czy ktoś ma jakieś uwagi do tego artykułu?

Przechodzimy do art. 618h, bo art. 618g przyjęliśmy. Czy ktoś ma jakieś uwagi do § 1? Nie słyszę.

Do § 2? Nie słyszę.

Tym samym art. 618h został przyjęty.

Przechodzimy do art. 618i i tutaj oddam głos panu przewodniczącemu, żeby przedstawił to po poprawce.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Tak. Po poprawce przepis ten będzie brzmiał: „W przypadku gdy biegły, tłumacz lub specjalista nie będący funkcjonariuszem organów procesowych zostaną wezwani przez uprawniony organ w kilku sprawach na ten sam dzień, zwrot kosztów podróży, noclegu," i tu będzie dopisane „utrzymania w miejscu wykonywania czynności postępowania, utraconego zarobku lub dochodu z powodu stawiennictwa na wezwanie organu, przysługuje im tylko raz, nawet jeżeli organ ten nie skorzystał z ich usług.". Na tym kończy się. Skreślamy „Przepisy art. 618a i art. 618h […]" jako już zbędne. Tak by brzmiał ten przepis.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy ktoś ma uwagi do tego artykułu po zgłoszonej poprawce przez pana przewodniczącego Kozdronia? Nie słyszę.

Art. 618i przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 618j. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Ten artykuł przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 618k § 1. Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Do § 2? Nie słyszę.

Do § 3? Nie słyszę.

Do § 4? Nie słyszę.

Tym samym art. 618k został przez nas przyjęty.

Art. 618l § 1 – czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Do § 2? Nie słyszę.

Art. 618l został przez nas przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy ktoś ma jakieś uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Czy ktoś ma jakieś uwagi do art. 4? Nie słyszę.

Art. 4 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 5. Czy ktoś ma jakieś uwagi do art. 5, w którym mamy jednostkę redakcyjną dotyczącą art. 119? Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś ma jakieś uwagi do art. 6? Nie słyszę.

Art. 6 został przyjęty.

Przeszliśmy do art. 7. Czy ktoś ma jakieś uwagi do art. 7? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Oddaję głos panu przewodniczącemu, żeby przedstawił poprawkę, która będzie w tym artykule.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze. Art. 9 pkt 1 określający art. 9 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych otrzyma brzmienie: „wysokość wynagrodzenia i zwrot wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w danej sprawie, mając na względzie rodzaj sprawy, stopień jej zawiłości i nakład pracy kuratorów.”. Tak będzie brzmiał ten pkt 3 art. 9 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Pierwotnie miał być uchylony w ogóle.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy ktoś ma jakieś uwagi do tej propozycji? Nie słyszę. Czy do innych punktów art. 9?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Art. 9 w pkt 6.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

W pkt 6. Oddaję głos panu przewodniczącemu.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

W art. 9 w pkt 6 dodajemy to samo, co poprzednio dodawaliśmy w art. 1 do art. 618i – dodajemy wyrazy „utrzymania w miejscu wykonywania czynności sądowych”. Po prostu w środek to wrzucamy po kosztach noclegu, a przed zarobkami i dochodami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

I skreślamy…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

I skreślamy…

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Zdanie ostatnie.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Zdanie ostatnie, tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Przepraszam, ja mam pytanie do pana ministra. „Koszty utrzymania" – co panowie rozumiecie przez to?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Szanowny panie pośle, żeby żyć, trzeba jeść, krótko mówiąc. Do tego to się sprowadza, jeżeli ktoś przedłoży określone rachunki. Oczywiście pytanie, czy to będzie klasa I czy klasa II, nazwijmy to umownie, czy bar mleczny. Z całą pewnością, również biorąc pod uwagę życie świadka trzeba tak to oceniać, że są to przeciętne koszty utrzymania w danym miejscu.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli tzw. strawne w staropolskim języku.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jak świadek ma zasłabnąć, to takiego zdarzenia być po prostu nie może. Nie tylko świadek, biegły również, jak i kurator.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Dobrze, po prostu obawiam się o interes Skarbu Państwa, który może być nadwyrężony, jeżeli np. świadek postanowi stołować się w hotelu Marriott.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nie, maksymalna kwota jaka będzie przyznana, to tak jak dla pracowników samorządowych, czyli tak jak z delegacji będzie wynikała dieta. Tak jak za dietę, a tam jest do 20 zł za ponad 8 godzin w dyspozycji sądu.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy jeszcze jakieś uwagi do art. 9?

Jeżeli nie ma żadnych uwag do art. 9, przypomnę, że on ma tutaj wiele jednostek redakcyjnych, to przechodzimy do art. 10. Czy są jakieś uwagi do art. 10? Nie słyszę.

Uznaję, że art. 9 i 10 przyjęliśmy.

Czy do art. 11? Nie słyszę.

Art. 11 przyjęliśmy.

I art. 12.

Też w takim razie ten artykuł przyjęliśmy.

Musimy przegłosować całość. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania w takiej treści, jaką omówiliśmy? Proszę o podniesienie ręki. (11) Kto jest przeciw? (0) kto się wstrzymał? (0) Nie widzę.

Chciałem bardzo gorącą panu przewodniczącemu pogratulować. Czy pan przewodniczący zostanie posłem sprawozdawcą?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Może są ochotnicy?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ja wiem, jak jest jeden artykuł, to wy się zgłaszacie. Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Nasza Komisja wyznacza na sprawozdawcę pana przewodniczącego Jerzego Kozdronia. Jaki termin wyznaczamy na zajęcie stanowiska przez Ministra Spraw Zagranicznych? Dobrze, wyznaczamy termin 3-dniowy. Nie mamy więcej punktów w porządku posiedzenia.

Chciałbym bardzo gorąco wszystkim państwu podziękować, panu przewodniczącemu podkomisji, panu ministrowi i przedstawicielom ministerstwa. Zamykam posiedzenie. Przypominam, że o godz. 17.00 rozpoczyna się posiedzenie podkomisji do spraw karnych. Dziękuję bardzo.